ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.35 din 13 martie 1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.48 din 20 martie 1997

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.35 din 13 martie 1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.48 din 20 martie 1997**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L382 din 20.09.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea şi completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului, în scopul îmbunătăţirii cadrului legal privind protecţia copilului, condiţie primordială a aderării României la Uniunea Europeană.

Potrivit proiectului, numărul adjuncţilor Avocatului Poporului se majorează de la 2 la 3, cu obligaţia ca unul dintre aceştia să îndeplinească funcţia de Avocat al Copilului.

Având ca obiect modificarea şi completarea unei legi organice, aşa cum este Legea nr.35/1997, propunerea legislativă face parte din aceeaşi categorie de legi ca şi cea pe care o modifică şi completează.

2. Semnalăm că, **pe fond** soluţiile legislative preconizate prin proiect prezintă aspecte de contradictorialitate. Astfel, norma propusă pentru **art.10 alin.(2)**, prevede că unul din adjuncţii Avocatului Poporului îndeplineşte funcţia de Avocat al Copilului, în timp ce la **pct.II**, care tratează Avocatul Copilului este tratat ca o **instituţie de sine stătătoare,** distinctă de instituţia Avocatul Poporului.

Menţionăm că, potrivit dispoziţiilor art.55 din Constituţie, rolul Avocatul Poporului este **apărarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor români,** desemnându-se în consecinţă, **o competenţă materială generală a instituţiei,** nu una de specialitate.

Fără a face distincţie între drepturile şi libertăţile cetăţeneşti pe care trebuie să le apere, **Avocatul Poporului veghează la respectarea tuturor drepturilor consfinţite de Constituţie, indiferent de natura, sfera sau întinderea lor, ori de categoriile de beneficiari ai acestora**. Din această perspectivă, nu se poate pune problema constituirii unei **instituţii distincte**, definită Avocatul Copilului, deoarece aceasta ar duce la **prevalenţa unui drept sau libertăţi, asupra alteia**, la apărarea cu prioritate a unor categorii de persoane în defavoarea celorlalte, o asemenea abordare depăşind cadrul constituţional.

Tot sub aspect constituţional, trebuie relevată **ideea unicităţii instituţionale a Avocatului Poporului**, motiv pentru care constituirea unei alte instituţii, cu aceeaşi denumire, chiar şi particularizată la problematica drepturilor copilului, depăşeşte cadrul constituţional, fiind susceptibilă a crea confuzii de competenţe şi paralelisme instituţionale. Mai mult, constituirea unei **instituţii distincte, de sine stătătoare, autonomă**, cu o competenţă de specialitate, ar determina o dedublare a acestei instituţii şi o diminuare a competenţei generale a Avocatului Poporului, aşa cum aceasta este statuată de Constituţie. În plus, potrivit proiectului, Avocatul Copilului ar urma să răspundă şi în faţa Camerelor Parlamentului, ceea ce iarăşi **contravine prevederilor art.57 din Constituţie care statuează o asemenea obligaţie doar în sarcina Avocatului Poporului.**

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că **Avocatul Copilului nu poate constitui o instituţie distinctă de Avocatul Poporului, o**

asemenea abordare neavând temei constituțional. De aceea, propunem ca atribuțiile propuse la **pct.II**, să fie revăzute, reformulate şi încorporate în cuprinsul art.13 din actul normativ de bază, **ca atribuții ale Avocatului Poporului,** sub forma unui punct distinct în cadrul articolului unic.

Pe cale de consecință şi textul propus pentru alin.(2) al art.10 trebuie reformulat, în sensul că unul dintre adjuncții Avocatului Poporului îndeplineşte atribuții specifice de natură să asigure garantarea şi promovarea drepturilor copilului.

3. Proiectul de lege este deficitar şi sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă, reglementate de Legea nr.24/2000.

Astfel, în corelare şi cu propunerea formulată în finalul pct.3 din aviz, intervenția legislativă asupra actului normativ de bază constă, potrivit normelor de tehnică legislativă, atât în **modificarea**, cât **şi în completarea** acestuia. Ca urmare, în titlu şi în partea introductivă a articolului unic trebuie să se facă referire şi la această intervenție legislativă.

Totodată, precizăm că atunci când un act normativ este supus atât modificării cât şi completării, acest lucru se evidențiază printr-un **articol unic** în a cărui parte introductivă trebuie menționat actul normativ supus intervenției legislative, numărul şi data Monitorului Oficial al României în care s-a realizat publicarea lui, precum şi eventualele modificări şi completări ulterioare, iar marcarea intervenției legislative asupra elementelor structurale ale actului normativ de bază se realizează prin puncte, în cadrul articolului unic.

Din acest punct de vedere subliniem că actuala formulare a titlului proiectului de lege şi a părții introductive a articolului unic nu corespund exigențelor de tehnică legislativă.

De aceea, propunem următoarea redactare:

"LEGE pentru modificarea şi completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea şi funcționarea instituției Avocatul Poporului

"**Articol unic.** - Legea nr.35/1997 privind organizarea şi funcționarea instituției Avocatul Poporului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.48 din 20 martie 1997, cu modificările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:".

În continuare, normele de dispoziție din cuprinsul articolului unic urmează să fie marcate cu cifre arabe şi reformulate astfel:

"1. Articolul 10 se modifică şi va avea următorul cuprins:"

"2. La articolul 13, după litera f) se introduc literele f^1) - f^4), cu următorul cuprins:".

Precizăm că întrucât textul propus de inițiator la **lit.e)** se regăseşte deja în cuprinsul **art.13 lit.g)** din Legea nr.35/1997, repetarea acestuia este superfluă, motiv pentru care nu mai trebuie reluat.

Totodată, este necesar ca textul propus ca art.10 să se încadreze între ghilimele şi să se marcheze cu abrevierea "Art.10", poziționată înaintea alin.(1).

PREŞEDINTE

Dragoş ILIESCU

Bucureşti
Nr. 1155/31.10.2001